

De brief gedateerd 12 februari 2010, betreffende de gevraagde omtrent de gevraagde verduidelijking over de positie van dhr T in zijn functie van mededirecteur van Tebecai Netwerken bv en zijn werkzaamheden voor de gemeente Doetinchem, roepen bij ons naast ongeloof en wrevel ook enige vragen op over de inconsistentie in de benaming van de vergoedingen die aan dhr. T zijn verstrekt.

Deze inconsistenties hebben grote juridische gevolgen, daar de diverse benamingen arbeidsrechtelijk ook verschillende consequenties hebben.

Er wordt in het gemeentelijk schrijven diverse keren over vergoedingen en inkomsten gesproken.

Ten eerste wordt de suggestie gewekt dat het mogelijk zou zijn om, wanneer je een volledig en betaald dienstverband hebt bij instelling A, legitiem tevens voor een deel van de tijd waarin het dienstverband voor instelling A dient te worden uitgevoerd, een betaald dienstverband aan te gaan bij instelling B zonder dat instelling A de tijd dat er voor instelling B wordt gewerkt kort op het salaris van de betrokkene. Dit zou in het onderhavige geval inhouden dat dhr. T. één dag in de week een dubbel salaris kreeg voor een enkel werk. (Je kan immers niet op twee plaatsen tegelijk zijn)

Dat ik bewust spreek over salaris en niet over vergoeding, komt voort uit het gestelde op pagina 4 van uw schrijven, betreffende de onderbouwing van de ontslagvergoeding. Hierin staat: "Dit bedrag was bedoeld ter vervanging van in de toekomst te derven inkomsten". "Te derven inkomsten" kunnen nooit voortkomen uit het niet meer ontvangen van een onkostenvergoeding. Deze zijn namelijk gerelateerd aan de onkosten die men maakt voor de werkzaamheden. Hij kreeg immers al een normale salariering van de gemeente. Ook over de dag die hij voor Tebecai Netwerken bv. werkzaam was.

Verder het al of niet exorbitant zijn van de vergoeding.

De redenering welke in het schrijven is neergelegd, mist elk doel.

Het bedrag van de vergoeding, geëxtrapoleerd naar een volledige betrekking is fl. 90.000,- per jaar. Dit was toendertijd weliswaar een normaal bedrag voor een directeur van een instelling, zie o.a. de salariering van directie van gemeentelijke instellingen zoals bijv. de bibliotheek, etc., maar hier is volgens uw schrijven geen sprake van een salaris. Slechts van een vergoeding die **NAAST HET GENOTEN SALARIS** van de gemeente Doetinchem werd ontvangen!

Dit bedrag dient overigens ook nog gerelateerd te worden aan de toen geldende geldwaarde. Men kon voor de uitbetaalde fl. 187.500,-, in de gulden tijd, zelfs een klein huis kopen.

Gezien het feit dat betrokkene deze extra emolumenten met een klaarblijkelijke vanzelfsprekendheid en zonder enig gewetensbezwaar zich heeft toegeëigend, zijn wij dan ook geenszins verbaasd over de reactie die dhr. T. heeft gegeven op de vragen die gesteld zijn over het melden van deze zaken aan de gemeente.

Het is namelijk, zoals in de commissievergadering over de behandeling van het Tebecai dossier, al door dhr. Verhoeven is gezegd: "aan het melden gaat nog iets vooraf. Het annemen."

De uitspraak als zou het in het bedrijfsleven geheel normaal zijn dat je bij je vertrek een regeling meekrijgt die gelijk is aan tien jaar de genoten vergoeding, terwijl je ook nog in het genot van een volledig salaris bent bij een andere werkgever, raakt kant noch wal. Dit geval lijkt mij er één zonder precedents, aangezien het niet om een vertrekregeling gaat van een

persoon die na zijn vertrek maar moet hopen op een nieuwe baan, Nee, deze was al aanwezig. Sterker nog; die andere betrekking was zijn enige officiële baan, aangezien wij nergens hebben gelezen dat het voltijd dienstverband financieel was aangepast aan de eendags detachering van dhr. T..

Overigens zijn wij, los van het hiervoor in de alinea gestelde, van mening dat de suggestie als zou zo'n afscheidsvergoeding een geheel normaal fenomeen zijn, uit de mond van een ambtenaar, die vanwege zijn ambtenaar zijn bij de gemeente Doetinchem één dag gedetacheerd was bij een aan de gemeente verbonden partij, getuigt van de absolute afwezigheid van enig begrip van de strekking van de ambtseed en van het wezen van het ambtenaar zijn.

Betreffende de integriteit van dhr. T. zetten wij derhalve geen vraagtekens. De absentie hiervan is ons geheel duidelijk.

Wij verzoeken u dan ook met alle juridische middelen de organisatie van de gemeente Doetinchem zodanig op te schonen, dat dhr. T hier geen deel meer van zal uitmaken. Uiteraard dient dit zodanig te gebeuren dat dhr. T niet nogmaals de maatschappij ten eigen nutte benadeelt door hem in het genot te stellen van een afkoopregeling in wat voor vorm dan ook. Indien dit extra middelen vergt om hiervoor de juiste en gedegen juridische advisering te krijgen zult u D66 aan uw zijde vinden.

De fractie van D66 Doetinchem